



Warszawa, dnia 6 kwietnia 2016 r.

PANI BEATA KŁOPOTEK
RADCA MINISTRA
DEPARTAMENT GOSPODARKI ODPADAMI
MINISTERSTWO ŚRODOWISKA

Postulaty branży AGD do projektu nowelizacji dyrektywy odpadowej

Szanowna Pani,

W imieniu CECEC Polska¹, jedynej reprezentacji branży wprowadzających AGD w Polsce, pragniemy przedstawić nasze uwagi do zaproponowanej przez Komisję Europejską nowelizacji dyrektywy odpadowej. Spełniając wymagania wielu przepisów unijnych dostarczamy sprzęt, który podnosi jakość życia 211 milionów gospodarstw domowych w Europie pozwalając zaoszczędzić ich czas, energię, czy wodę.

Jako branża od wielu lat kładziemy duży nacisk na politykę surowcową oraz recykling. Zgodnie z ideą **rozszerzonej odpowiedzialności producenta (EPR)** nasze wyroby uwzględniają kwestie wpływu odpadów na środowisko na każdym etapie życia produktu, począwszy od projektowania, poprzez użytkowanie przez konsumentów po recykling. Dzięki wielomilionowym inwestycjom producentów w Polsce w ciągu kilku zaledwie lat stworzono od podstaw system zbierania i recyklingu zużytego sprzętu.

Mając wieloletnie doświadczenie w rynku elektroopadowym pragniemy zwrócić uwagę Ministerstwa Środowiska na poniższe kwestii w dyskusji nad przyszłą dyrektywą odpadową.

1. Rozszerzona odpowiedzialność producenta wymaga aktualizacji

Jak wskazują raport Komisji Europejskiej oraz projekt Krajowego Planu Gospodarki Odpadami z 2016, nowe poziomy zbierania z ustawy o użytym sprzęcie będą bardzo trudne w realizacji. Wynika to głównie z faktu, że znakomita część strumienia odpadów omija system przetwarzania i nie jest raportowana do rejestru GIOŚ oraz nie jest przetwarzana w sposób bezpieczny dla środowiska. Postulujemy wprowadzenie obowiązku raportowania oraz zapewnienia poprawnego recyklingu przez wszystkie podmioty, także te które nie przekazują elektroopadów do stworzonego przez producentów systemu ZSEE.

¹Związek pracodawców AGD - CECEC Polska, powołany został do życia w 2003 roku i pełni funkcję jedynej reprezentacji branży producentów sprzętu AGD w Polsce. Naszymi członkami jest 25 firm: **Amica, Ariston, Beko, Biazet, Bosch/Zelmer, Candy, Ciarko, Daikin, De' Longhi, Electrolux, Franke, Gorenje, Indesit, Kärcher, Miele, MPM, Panasonic, Philips, SEB Group, Samsung, Smeg, Tekka, Vestel, Vorwerk, Whirlpool**. Związek jest członkiem CECEC (Conseil Européen de la Construction d'Electro-Domestiques - EUROPEAN COMMITTEE OF DOMESTIC EQUIPMENT MANUFACTURERS



2. Systemy EPR (art. 8a.3)

Rynek zużytego sprzętu jest przykładem dojrzałego systemu rozszerzonej odpowiedzialności producenta. Popieramy próbę harmonizacji minimalnych wymogów dla takich systemów. Od wielu lat jako CECEC Polska postulujemy m.in. potrzebę przejrzystości i non-profitowości organizacji w takich systemach. Należy jednak zaznaczyć, że systemy te mogą mocno się różnić w poszczególnych krajach. Warto zatem pozostawić możliwość doprecyzowania tych wymagań rządowi krajowemu.

3. Finansowanie przez producentów (art. 8a.4.a)

W ramach systemu ZSEE w Polsce, producenci AGD odpowiadają, zgodnie z dyrektywą WEEE, za przetwarzanie zużytego sprzętu przekazanego do punktów zbierania. Odpady komunalne z domów odbierają gminy w ramach tzw. podatku śmieciowego. Uwzględnienie tego w kosztach gospodarowania byłoby podwójnym obciążeniem konsumentów za tę samą usługę. Istniałaby tu także pokusa spekulacji gmin, które mają monopol na odbieranie odpadów oraz które doskonale znają problem braku podaży na rynku elektrośmieci. Należy także podkreślić, że producenci nie mają wpływu na decyzje konsumentów o oddaniu odpadów i to instytucje publiczne powinny przygotowywać ogólnopolskie kampanie informacyjne dla użytkowników sprzętu. Sami producenci już teraz ponoszą koszty informowania o systemie recyklingu przy zakupie sprzętu oraz ponoszą koszty kampanii edukacyjnych. Należy także rozważyć zasadność zharmonizowanego ujęcia kosztów systemów raportowania ponieważ w krajach członkowskich istnieje tu spore zróżnicowanie.

4. Zróżnicowane koszty gospodarowania (art. 8a.4.b)

Propozycja zróżnicowana kosztów gospodarowania na podstawie *de facto* cyklu życia w danej grupie produktowej wydaje się mocno skomplikowanym przedsięwzięciem. Na pewno nie byłoby to wykonalne w podziale na 6 grup istniejących w dyrektywie WEEE. Konieczne wydawałoby się użycie klucza ONZ, gdzie istnieją 54 grupy sprzętu podlegającego pod ustawę ZSEE. Zadanie do musiałoby być jednak przeprowadzone na szczeblu unijnym i poprzedzone szczegółową analizą oraz oceną skutków.

5. Koszty usług podmiotów publicznych (art. 8a.4.c)

W przypadku systemu EPR dla zużytego sprzętu, doświadczenie pokazuje zdecydowanie większe korzyści dla rynku oraz środowiska w przypadku realizacji obowiązków bez zaangażowania instytucji publicznych. Gdyby jednak w jednym z krajów członkowskich wprowadzono takie rozwiązanie, to należy zapewnić maksymalną transparentność operacyjną i kosztową, łącznie z obowiązkowym benchmarkiem i audytem instytucji przez firmy zewnętrzne.

6. Przygotowanie do ponownego użycia

Poziomy recyklingu oraz przygotowania do ponownego użycia oraz metodologia z art. 11 w projekcie dyrektywy nie powinny dotyczyć tych odpadów, gdzie przewidziane są inne szczegółowe przepisy, jak np. w przypadku elektroodpadów. Na tym ostatnim rynku dyrektywa WEEE reguluje zarówno poziomy, jak i minimalne standardy przygotowania do ponownego użycia.



7. Ekoprojekt

Dyrektywa odpadowa nie powinna zawierać zapisów wpływających na projekt urządzeń. Urządzenia AGD mające istotny wpływ na środowisko w trakcie ich użytkowania podlegają pod unijną dyrektywę w sprawie ekoprojektu. Cały proces opiera się na procesie zapewniającym znaczące zmniejszenie oddziaływania. Możliwość wpływania na projekt przepisami odpadowymi może doprowadzić do podwójnego uregulowania produktów. Producenci powinni mieć swobodę w optymalizacji ograniczania powstawania odpadów, jednocześnie móc równoważyć to z ograniczaniem zużycia energii oraz wody na etapie użytkowania.

8. Definicje

„Finalny proces recyklingu” wymaga doprecyzowania. Warto uwzględnić tu dorobek standaryzacyjny (norma 506025 w sprawie zbiórki i przetwarzania ZSEE), który zawiera już potrzebne definicje

Pragniemy zaznaczyć, że ze względu na krótki czas na konsultacje przedstawiamy stosunkowo skróconą argumentację do naszych uwag. Jednocześnie zastrzegamy sobie możliwość dostarczenia doprecyzowanej wersji uwag. Pozostając do Państwa dyspozycji deklarujemy także gotowość do omówienia powyższych argumentów naszej branży w szczegółach.

Z poważaniem,

Wojciech Konecki
Dyrektor Generalny CECED Polska²

² Związek pracodawców AGD - CECED Polska, powołany został do życia w 2003 roku i pełni funkcję jedynej reprezentacji branży producentów sprzętu AGD w Polsce. Naszymi członkami są 22 firmy: *Amica, Ariston, Beko, Bosch, Candy, Ciarko, Daikin, De'Longhi, Electrolux, Franke, Gorenje, Indesit, Miele, MPM, Panasonic, Philips, SEB Group, Samsung, Smeg, Teka, Vorwerk, Whirlpool, Zelmer*. Związek jest członkiem CECED (Conseil Européen de la Construction d'Electro-Domestiques - EUROPEAN COMMITTEE OF DOMESTIC EQUIPMENT MANUFACTURERS)