

Warszawa, dn. 23.06.2016 r.

Do:

PAN POSEŁ **ADAM GIEREK**
PARLAMENT EUROPEJSKI

Dotyczy: wniosek Komisji UE dotyczący nowelizacji Dyrektywy Rady oraz Parlamentu UE w sprawie **dyrektywy odpadowej 2008/98/WE COM(2015)0275 – CIRCULAR ECONOMY PACKAGE**

Szanowny Panie Pośle,

Jako związek pracodawców, CECED Polska reprezentuje producentów AGD w Polsce. Nasza branża zatrudnia w kraju ok. 24 tys. osób oraz produkuje rocznie 21 mln urządzeń za ponad 15 mld zł, z czego prawie 85% wysyła na eksport.

Sprzęt AGD to ok 70% zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, ZSEE. Sektor ten jako pierwszy w Polsce zaczął realizować recykling w oparciu rozszerzoną odpowiedzialność producenta, EPR. CECED Polska stworzył także wspólnie z branżą RTV i oświetleniową największą oraz jedyną not-for-profit organizację odzysku, ElektroEko S.A. Spółka od 2006 roku przetworzyła już ponad 500 tys. ton elektroodpadów.

Zwracamy się do Pana, kontrsprawozdawcy przy dyrektywie WEEE w komisji ITRE, w celu przedstawienia kilku kwestii istotnych dla branży elektroodpadowej, ujętych w propozycji nowelizacji dyrektywy odpadowej 2008/98/WE.

AGD i definicja odpadów komunalnych

(art. 3.1a propozycji Komisji UE)

Zgadzamy się z Panem posłem w stwierdzeniu, że ZSEE jest szczególnym rodzajem odpadów, które należy zbierać oddzielnie od strumienia zmieszanych odpadów komunalnych. Nie ulega również wątpliwości, że sprzęt AGD wchodzi w skład elektroodpadów. W propozycji Komisji Europejskiej w definicji odpadów komunalnych wymienia się oddzielnie ZSEE oraz oddzielnie sprzęt AGD („white goods” art. 3.1a) pkt 2). Postulujemy zatem wykreślenie zwrotu „AGD” z tejże definicji. AGD nie powinno być uważane za odpad wielkogabarytowy („bulky waste”), ale za ZSEE. Wobec tego zawsze należy je zbierać selektywnie, zgodnie z nakazem dyrektywy WEEE.

- członek Europejskiego Komitetu Producentów AGD - CECED Europe
- członek Krajowej Izby Gospodarczej oraz Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej

Wiele narzędzi realizacji rozszerzonej odpowiedzialności producenta (art. 8a propozycji Komisji UE)

W całej Unii, pomimo jednej wspólnej dyrektywy, obowiązek rozszerzonej odpowiedzialności producenci realizują na różne sposoby. Organizacje odzysku oraz systemy EPR są tylko jednym z dostępnych narzędzi. Propozycja Pani Bonafé dotycząca zmiany w art. 8 wyrażenia „may” na „shall” oznacza de facto obowiązek wprowadzenia we wszystkich krajach jednakowych rozwiązań. Naszym zdaniem krajom UE należy zapewnić elastyczność w implementacji zasady EPR. Również sam przemysł ponoszący koszty recyklingu powinien mieć swobodę w zarządzaniu zbiórką i przetwarzaniem ZSEE, co zapewni efektywność zarówno kosztową, jak i surowcową.

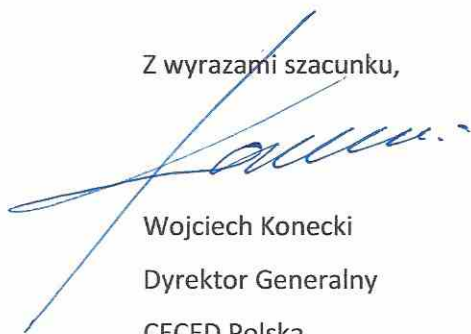
Metodologia obliczania poziomów recyklingu

(art. 11 propozycji Komisji UE)

Wiarygodne i dające się porównywać dane o odpadach są konieczne dla rozwoju całego systemu. Sprzyja temu zdecydowanie ujednoczona metodologia obliczania poziomów recyklingu i odzysku, określona w art. 11 propozycji Komisji UE. Postulujemy jednak zapisanie, że metodologia oraz poziomy nie dotyczą strumienia tych odpadów, które mają już swoje szczegółowe przepisy. Tak jest w przypadku ZSEE, którego metodologia obliczania recyklingu i odzysku ujęta jest w samej dyrektywie WEEE (art. 11.2).

Polska jest największym producentem AGD w Unii Europejskiej. W związku z rolą tego przemysłu w gospodarce naszego kraju, bardzo prosimy o uwzględnienie naszych propozycji w pracach Parlamentu Europejskiego. Załączając szczegółowe zapisy proponowanych przez nas poprawek prosimy o możliwość przedstawienia naszej argumentacji podczas bezpośredniego spotkania.

Z wyrazami szacunku,



Wojciech Konecki
Dyrektor Generalny
CECED Polska