



Warszawa, dn. 3 listopada 2017 r.

PAN MARIUSZ KAMIŃSKI

MINISTER – CZŁONEK RADY MINISTRÓW
KOORDYNATOR SŁUŻB SPECJALNYCH

KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW

DOTYCZY: Projekt z dnia 23.10.2017 r. ustawy w sprawie o jawności życia publicznego

Szanowny Panie Ministrze,

CECED Polska¹ jest organizacją pracodawców reprezentującą interesy 26 producentów i importerów dużego i małego AGD oraz klimatyzacji i wentylacji w Polsce. Pod względem wartościowym, firmy zrzeszone w naszej organizacji to zdecydowana większość całego rynku sprzedaży oraz produkcji tych urządzeń w Polsce. Firmy tego sektora zatrudniają bezpośrednio i pośrednio ok. 100 tys. osób.

Działając w oparciu o przepisy Ustawy o organizacjach pracodawców z 1991 r. pragniemy przekazać poniżej nasz komentarz do projektu Ustawy o jawności życia publicznego, dalej jako „Projekt”.

Jako aktywny uczestnik procesu stanowienia prawa z 15 letnim doświadczeniem, nasza organizacja popiera inicjatywy zmierzające do zwiększenia przejrzystości zasad tworzenia prawa w Polsce. Dlatego też zgadzamy się z celem Projektu w tym zakresie. Niemniej jednak w naszej ocenie zaproponowane zapisy budzą pewne wątpliwości. Przedstawiamy je poniżej.

1. Definicja podmiotu zaangażowanego

Odnosząc się do ogólnie przyjętych definicji lobbingu, warto podkreślić, że jego zakres i przedmiot ma wiele interpretacji w doktrynie. Od wąskiej, czyli samych profesjonalnych lobbystów, po szeroką z instytucjami rządowymi włącznie. Zapisy Projektu przyjmują dotychczasową definicję z Ustawy z 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa. Doprecyzowują jednak dotychczasowy zakres uczestników lobbingu wprowadzając obok lobbystów zawodowych tzw. podmioty zaangażowane. Jednocześnie z definicji lobbingu wyłączono działania podmiotów uregulowane w ramach ustawowych procedur postępowania. Mając powyższe na uwadze, niejasna wydaje się kwestia, czy do takich wyłączeń

¹ Związek pracodawców AGD - CECEd Polska, od 2003 roku pełni funkcję jedynej reprezentacji branży producentów AGD w Polsce. Jego członkami jest 26 firm: **Amica, Ariston, Atlantic, Beko, Biazeł, Bosch/Zelmer, Candy, Ciarko, Daikin, De' Longhi, Electrolux, Franke, Gorenje, Indesit, Kärcher, Maan, Miele, MPM, Panasonic, Philips, SEB Group, Samsung, Smeg, Teka, Vestel, Vorwerk, Whirlpool**. Związek jest członkiem CECEd (Conseil Européen de la Construction d'Electro-Domestiques - EUROPEAN COMMITTEE OF DOMESTIC EQUIPMENT MANUFACTURERS.



należy zaliczyć działalność organizacji pracodawców uregulowaną w ramach Ustawy o organizacjach pracodawców z 1991 r. Zwracamy uwagę, że wyjaśnienie tej wątpliwości pozwoliłoby na większą przejrzystość w kolejnych przepisach wynikających z tej definicji.

2. Obowiązek zgłaszania podmiotów finansujących działalność statutową

Popierając dążenie do transparentności tworzenia prawa w Polsce nie sprzeciwiamy się propozycji art. 29 ust. 6 wprowadzającej obowiązek załączania zestawienia podmiotów finansujących działalność statutową. W naszej ocenie należy zastanowić się nad możliwością wskazania w takim zestawieniu także grup kapitałowych. W obecnych przepisach, pomimo obowiązku minimum 10 firm założycielskich, przy tworzeniu organizacji pracodawców mają miejsce sytuacje, w których nawet tylko dwie grupy kapitałowe zawiązują organizację pracodawców przy wykorzystaniu powiązanych spółek zależnych. W efekcie dochodzi to sztucznego mnożenia uczestników dialogu społecznego i zaburzenia przejrzystości konsultacji społecznych.

Pragnąc zachować przejrzystość przepisów wskazujemy także na wątpliwości co do samej zasadności obowiązku przedstawiania zgłoszeń zgodnie art. 29 ust. 6 w związku z zapisami Ustawy o organizacjach pracodawców.

3. Wyłączenie z obowiązku zgłoszeń

W naszej ocenie wątpliwości budzi art. 30. Zapis ten stanowi, że działalność lobbingsowa nie wymaga zgłoszenia jeżeli właściwy organ prowadzący uzgodnienia projektu przedstawił projekt do konsultacji publicznych. Nie odzwierciedla to intencji z uzasadnienia, zgodnie z którym obowiązek ten nie będzie miał zastosowania do podmiotu zaproszonego do konsultacji. Zakładając jednak, że zostanie to doprecyzowane, pragniemy wskazać, że lista podmiotów zapraszanych do konsultacji nie zawsze odzwierciedla podmioty zainteresowane. W konsekwencji wydaje się, że kwestia obowiązku zgłoszenia pozostanie w dużej mierze nadal nieprecyzyjna, a w praktyce zgłoszenia będą przedstawiali wszyscy uczestnicy konsultacji lub w ogóle.

Pod rozważę przedkładamy pomysł stworzenia rejstru podmiotów zaangażowanych. Znalazłyby się tu informacje wymagane przy zgłoszeniu działalności lobbingsowej, przez co cały proces zyskałby większą przejrzystość oraz wyeliminowany zostałby obowiązek każdorazowego przekazywania zgłoszeń. Przykładowy system funkcjonuje w Unii jako „Rejestr służący przejrzystości”.

4. Wytyczne do prowadzenia konsultacji publicznych

Art. 27 ust 3. Projektu zakłada, że Rada Ministrów może określić wytyczne w zakresie prowadzenia konsultacji publicznych. Przy powszechnym braku jednoznacznych standardów prowadzenia konsultacji, zasadne wydaje się zawarcie z Projekcie przynajmniej podstawowych zasad, jak np. minimalny okres na przekazanie stanowiska. Warto wskazać, że na konsultację przedmiotowego Projektu uczestnicy dialogu



społecznego otrzymali tylko 6 dni roboczych. W przypadku organizacji zrzeszających duże firmy uzgodnienie wspólnego stanowiska wymaga zdecydowanie dłuższego okresu. Bez czasu na szczegółową analizę propozycji przepisów trudno mówić o wzmocnieniu transparentności polskiego państwa, co, jak wskazuje uzasadnienie, jest nadrzędnym celem Projektu ustawy.

5. Instytucja sygnalisty

Projekt wprowadza pojęcie sygnalisty i całą procedurę w związku ze zgłaszaniem praktyk korupcyjnych przez takie osoby bądź podmioty. Zgadzając się z ideą eliminacji takich kryminalnych praktyk pragniemy wskazać na istotne wątpliwości po stronie pracodawców przy okazji wprowadzenia tej instytucji. Jednym z przykładów jest wprowadzenie zakazu rozwiązania z sygnalistą umowy o pracę (art. 67). Osoby, którym przyznany zostanie status sygnalisty korzystają ze szczególnej ochrony stosunku pracy. Będzie to zatem kolejna grupa z tak szczególnym uprawnieniem. Prowadzi to do znacznego usztywnienia rynku pracy, co dla pracodawców oznacza utrudnione możliwości w zarządzaniu kadrami i w prowadzeniu polityki personalnej. Istnieje również obawa, czy nowa instytucja nie doprowadzi do nadużyć w miejscu pracy. Nie można także wykluczyć, że pracownicy (sygnaliści) przekazywaliby nawet nieprawdziwe, niewiarygodne czy niepotwierdzone informacje – co narażałoby pracodawcę na szkodę – licząc na to, że takie działanie zapewni im ochronę prawną stosunku pracy. Podobne praktyki mogą się pojawić w ramach nieuczciwej konkurencji pomiędzy firmami.

6. Kodeks etyczny

Popierając zobowiązanie firm do posiadania wewnętrznego kodeksu etycznego przedsiębiorstwa, postulujemy zapewnienie okresu przejściowego, niezbędnego do przygotowania i wprowadzenia takich procedur. Szczególnie dotyczy to średnich firm nie zrzeszonych w organizacjach, w przypadku których już sama kwestia poinformowania o zaistniałym obowiązku wydaje się dużym wyzwaniem. Mając powyższe na uwadze proponujemy wydłużenie obowiązku do końca 2018 r.

Dziękując za analizę naszych uwag deklarujemy gotowość do dalszych prac nad projektem Ustawy o jawności życia publicznego.

Z poważaniem,

Wojciech Konecki

Dyrektor Generalny, Członek Zarządu
CECED Polska – Związek Pracodawców AGD