



Marzec 2009 r.

## Nowelizacja Dyrektywy RoHS

*CECED<sup>1</sup>, związek producentów sprzętu AGD w Europie, pragnie zwrócić uwagę na kluczowe kwestie zawarte w zaproponowanej przez Komisję UE zmianie Dyrektywy 2002/95/WE w sprawie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych w sprzęcie elektronicznym (RoHS).*

### **Pomimo istotnych zmian w kierunku harmonizacji i zgodności nadal pozostają znaczące luki**

CECED popiera propozycje Komisji UE zmierzające do uproszczenia prawa oraz pozbycia się nadmiernej biurokracji i kosztów administracyjnych. Zmiany te z pewnością są zgodne z duchem *Agendy dotyczącej lepszych uregulowań prawnych w UE*. Dlatego też pozytywnie odnosimy się do uporządkowania zmian RoHS w ramach Nowych Ram Prawnych<sup>2</sup> (NLF – New Legislative Framework).

Niektóre aspekty proponowanego tekstu są mimo wszystko w praktyce niewykonalne, pozostawiając licznie oraz wykluczające się przeciwności. Należałoby je usunąć, gdyż w przeciwnym razie mogą one prowadzić do niejasności prawnych oraz utrudnień w funkcjonowaniu jednolitego rynku UE.

### **CECED wskazuje na potrzebę zapewnienia:**

#### **1. Zgodności z REACH**

Rozporządzenie REACH zapewnia ramy dla pełnej harmonizacji zarządzania chemikaliami w Unii. Swoim zakresem obejmuje ona zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny. Mając na uwadze złożoność globalnego łańcucha dostaw, wymóg precyzyjnego prawa oraz chęć eliminowania niepotrzebnych kosztów wynikających z nakładania się prawa UE, uważamy, iż każde dodatkowe restrykcje dla substancji wprowadzonych przez RoHS powinny iść w zgodzie z procedurami i kryteriami REACH. CECED domaga się, aby odwołanie w dyrektywie RoHS do Artykułów 69-73 z rozporządzenia REACH dotyczących kryteriów oceny nowych substancji było jasno określone.

#### **2. Spójnych dla całej UE standardów oceny zgodności**

**W celu zagwarantowania jednolitych zasad oceny zgodności oraz domniemania zasad zgodności, CECED wnosi o usprawnienie następujących standardów: 1) oceny zgodności, 2) testowania, oraz 3) próbkowania.** Dobrym przykładem podnoszenia standardów w tym kierunku jest dokument przygotowany przez Międzynarodową Komisję do spraw Elektrotechnicznych.

<sup>1</sup> CECED reprezentuje przemysł produkujący sprzęt AGD w Europie. Jego członkowie zatrudniają ponad 200 tys. osób, głównie w Europie, a cały sektor liczy ponad 500 tys. pracowników. Główni członkowie to: Arçelik, BSH Bosch und Siemens Hausgeräte, Candy Group, De'Longhi, Electrolux AB, Fagor Group, Gorenje, Liebherr, Indesit Company, Merloni Termosanitari, Miele, Philips, Saeco, SEB and Whirlpool Europe. CECED zrzesza też krajowe stowarzyszenia z: Austrii, Belgii, Czech, Danii, Estonii, Hiszpanii, Holandii, Francji, Grecji, Litwy, Łotwy, Niemiec, Norwegii, Polski, Portugalii, Rumunii, Słowacji, Szwecji, Szwajcarii, Turcji, Wielkiej Brytanii, Węgier oraz Włoch.

<sup>2</sup> Stosowne decyzje: nr 768/2008/WE w sprawie wspólnych ram dotyczących wprowadzania produktów do obrotu, nr 765/2008/WE ustanawiające wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu oraz 764/2008/WE w sprawie wzajemnego uznania obszaru nieujednoliczonego.

CECED pragnie podkreślić swoje poparcie dla sugestii zawartej w propozycji zmian mówiącej, iż państwa członkowskie powinny zakładać „posiadanie przez dany sprzęt znaku CE jako dostosowanie do tej Dyrektywy”. W odniesieniu do procedury oceny zgodności należy zauważyć, że słowa użyte w propozycji zmiany Dyrektywy RoHS są sprzeczne ze sobą. Nowelizacja w różnych miejscach odwołuje się do różnych procedur. Powinno zostać to uproszczone poprzez odniesienie do użycia jednolitych standardów.

### **3. Zgodności definicji „materiału homogenicznego”**

**Konsekwentne oraz specyficzne zdefiniowanie „materiału homogenicznego” jest istotne ze względu na fakt, iż definicja ta będzie podstawowym odniesieniem dla standaryzacji w zakresie testowania i próbkowania.** Słowa użyte w tekście pochodzą z Dokumentu Pytania i Odpowiedzi Komisji UE, który dostarczył wskazówki do interpretacji Dyrektywy RoHS i jest obecnie w szerokim użyciu przez przemysł. Dla zapewnienia spójności i poprawności prawnej istotnym jest, aby ostateczna wersja definicji nie wykluczała się z tą z Pytań i Odpowiedzi.

### **4. Ważność okresu wyłączeń powinna opierać się na analizie pojedynczego przypadku**

**Komisja UE proponując maksymalny okres ważności wyłączenia jako 4 lata *de facto* wprowadza podejście „jeden rozmiar do wszystkiego”, co w praktyce jest niewykonalne.** Biorąc pod uwagę innowacyjność, cykl inwestycyjny przy sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz długookresowe planowanie produkcji, zaproponowany harmonogram wydaje się być mało realnym. Przedziały czasowe powinny opierać się o studium pojedynczego przypadku. Pozwoliłoby to zarówno na oczyszczenie łańcucha dostaw poprzez eliminację wyrobów zawierających niedopuszczalne substancje, jak i dawałoby możliwość wprowadzenia do użytku dostępnych alternatyw bez zaniechania poziomu funkcjonalności, czy niezawodności danego sprzętu.