



Warszawa, dn. 16.07.2012 r.

Do:

PAN POSEŁ TOMASZ NOWAK
PRZEWODNICZĄCY PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ
KOMISJA GOSPODARKI
SEJM RP

Dotyczy: projekt ustawy o obowiązkach w zakresie informowania o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię (druk sejmowy nr 533)

Szanowny Panie Przewodniczący,

W imieniu CECEC Polska¹, związku zrzeszającego głównych producentów i importerów AGD w Polsce, pragnę przekazać nasze stanowisko do projektu ustawy o obowiązkach w zakresie informowania o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię (druk sejmowy nr 533).

Branża producentów AGD w Polsce z zadowoleniem przyjmuje decyzję o wprowadzeniu systemu nadzoru i kontroli etykiet energetycznych. Oznakowanie to, poprzez uruchomienie mechanizmów rynkowych przyniosło znaczne oszczędności energii elektrycznej w całej Europie. Konsumenci coraz częściej zwracają uwagę na przekaz etykiet energetycznych kierując się nie tylko ceną urządzeń, ale i korzyściami dla środowiska. W naszej ocenie największym wyzwaniem stojącym przed systemem etykietowania pozostaje jednak edukacja konsumentów dotycząca treści samej etykiety i możliwych oszczędności energii. Jak pokazuje wiele badań rynkowych, jest tu wciąż wiele do zrobienia.

Odnosząc się do w/w projektu ustawy wnioskujemy o wprowadzenie trzech istotnych zmian w zaproponowanym tekście. Przede wszystkim należy doprecyzować zapis artykułu 16.1, który w obecnej formie skutkuje przerzuceniem kosztów państwowego systemu nadzoru na producentów sprzętu. Postulujemy, aby zwrot kosztów badania był wymagany jedynie w przypadku niezgodności zadeklarowanych przez producenta parametrów sprzętu na etykiecie ze stanem faktycznym. Obecne sformułowanie jest mało przejrzyste ponieważ pozwala karać za nie spełnienie bliżej nieokreślonych „wymagań określonych w etykiecie lub karcie”. Wszystkie nasze poprawki wraz z uzasadnieniem znajdują się w załączniku do tego pisma.

Z poważaniem,

Wojciech Konecki
Dyrektor Generalny
CECED Polska

¹ Związek pracodawców CECEC Polska, członek Europejskiego Komitetu CECEC, powołany został do życia w 2003 roku i pełni funkcję jedynej reprezentacji branży producentów sprzętu AGD w Polsce. Naszymi członkami są takie firmy jak *Amica, Beko, Bosch-Siemens, Candy, Ciarko, De' Longhi, Electrolux, FagorMastercook, Gorenje, Indesit, Miele, Philips, SEB Group, Samsung, Vorwerk* oraz *Whirlpool*.



Załącznik nr 1: poprawki CECEd Polska do druku sejmowego nr 533

	Projekt ustawy	Poprawki do projektu ustawy (CECED PL)	Komentarz CECEd PL
1.	Art. 16.1 W przypadku stwierdzenia, że produkt (...) nie spełnia wymagań określonych w etykiecie lub karcie, opłaty za badania ponosi dostawca.	Art. 16.1 DOPRECYZOWAĆ: W przypadku stwierdzenia, że produkt (...) nie spełnia wielkości zadeklarowanych wymagań określonych w etykiecie lub karcie, opłaty za badania ponosi dostawca.	Dostawcy i dystrybutorzy mają obowiązek poddać się decyzji UOKiK w przypadku błędnego oznaczenia sprzętu. Karą może być nawet wycofanie ze sprzedaży, co jest bardzo kosztownym przedsięwzięciem i powinno motywować te podmioty do wypełniania obowiązków ustawy. W naszej opinii zobowiązanie dostawców do pokrycia kosztów badań w przypadku niespełnienia wymagań określonych w etykiecie lub karcie jest de facto podwójną karą. Przepisy nie precyzują ponadto w jakich przypadkach dostawca poniesie koszty badania. Obawiamy się, że zwrot „wymagań określonych w etykiecie lub karcie” w konsekwencji może skutkować obowiązkiem pokrycia kosztów badań nawet w przypadku <u>drobnych błędów</u> , niemających nic wspólnego z zadeklarowaniem nieprawidłowego zużycia energii na etykiecie, czy złej pojemności urządzenia. Potwierdza to także „Uzasadnienie projektu ustawy”, gdzie uzasadnia się wprowadzenie takiego zapisu „koniecznością minimalizowania kosztów systemu kontroli”. Niezrozumiałe jest to szczególnie, gdy sama ustawa zawiera szczegółowy kosztorys uwzględniający koszty wszystkich wymaganych badań do roku 2020. Producenci nie mają także pewności, czy do przeprowadzenia badań wykorzystane będą wiarygodne i certyfikowane laboratoria. Brakuje również informacji co dokładnie będzie brane pod uwagę przy badaniu sprzętu.



	Projekt ustawy	Poprawki do projektu ustawy (CECED PL)	Komentarz CECED PL
1.	Art. 14.4 (NOWY)	Art. 14 <i>DODAC PUNKT 4:</i> Dostawcy lub dystrybutorowi przysługuje <u>prawo odwołania od decyzji</u> UOKiK.	Dostawcy oraz dystrybutorzy powinni mieć możliwość obrony swoich racji w przypadku nie zgadzania się z decyzją UOKiK np. ws. wycofania produktu ze sprzedaży.
3.	Art. 4.5. Akty delegowane określają także sposób informowania użytkowników końcowych korzystających z form sprzedaży lub wynajmu (...)	Art. 4.5. <i>DOPRECYZOWAĆ:</i> Akty delegowane określają także sposób informowania użytkowników końcowych korzystających ze sprzedaży na odległość lub z wykorzystaniem innych form sprzedaży lub wynajmu (...)	Art. 4.5 odwołuje się do ust. 4 tego samego artykułu, jednak przywołane pojęcia nie są spójne. Pominęto słowo „innych” w odniesieniu do form sprzedaży oraz „sprzedaż na odległość”.